

# Guide Grand Oral SES/HGGSP – Échecs : script, arguments et questions jury


► Sommaire Sauter à une section ▼

✓ L'essentiel

- Méthodologie complète de l'épreuve Grand Oral (coefficient, jury, attendus, posture).
- Script minuté 10 minutes avec transitions rédigées et données chiffrées pour le jury SES/HGGSP.
- 3 angles différents : économie du marché des joueurs, géopolitique guerre froide, capital culturel et inégalités.
- 25 questions de jury avec réponses complètes citant des auteurs (Bourdieu, Sen, Nye) et faits documentés.
- Fiches mémo auteurs-concepts et données clés à imprimer pour le jour J.

Ce **guide** rassemble **tout** ce qu'un élève de **terminale** spécialité **SES** ou **HGGSP** doit avoir en main pour réussir son **Grand Oral du bac** avec les échecs : méthodologie de l'**épreuve**, **choix** parmi trois problématiques au croisement des deux **spécialités**, script minuté de **10 minutes**, **conseils de préparation**, anti-sèche imprimable, et **25 questions de jury** entièrement rédigées avec auteurs cités, **données** chiffrées et nuances attendues.

L'objectif : que tu n'aies plus à compiler des **fiches** dispersées, plus à chercher des **exemples**, plus à inventer ton plan dans l'urgence. **Tout** est là, exploitable directement, conçu pour t'aider à passer du score moyen au score d'excellence.

 **Comment utiliser ce guide ?** Télécharge le PDF via le bouton en haut de la page pour l'avoir hors-ligne. Lis sur écran ou support de ton choix. Entraîne-toi à citer chaque chiffre sans lire tes notes : le **jury** le remarque immédiatement.

## Comprendre l'épreuve : Grand Oral en SES et HGGSP

---

### Coefficient, durée et structure

Le **Grand Oral** est l'**épreuve** la mieux notée du **bac** général, à **coefficient 10**. Sa durée totale est de **40 minutes** :

Temps	Phase	Ce que tu fais	Ce que le jury évalue
20 min	Préparation	Choix entre deux <b>questions</b> issues de ton <b>programme</b> . Brouillon autorisé.	,
5 min	Exposé debout	Présentation de ta <b>question</b> debout, sans notes ou très peu.	<b>Posture</b> , voix, structure de l'argumentation
10 min	Échange	Le <b>jury</b> te questionne sur le <b>sujet</b> , ton plan, tes sources.	Maîtrise, réactivité, ouverture critique
5 min	Projet d' <b>orientation</b>	Tu expliques comment ce <b>sujet</b> s'inscrit dans ton parcours post-bac.	Cohérence parcours et ambition

C'est l'**épreuve** la plus rentable du **bac** au ratio temps de **préparation** / impact note. Trois minutes solides peuvent te faire gagner une mention.

## Composition du jury

Le **jury** est composé de **deux** professeurs : l'un de ta spécialité (typiquement SES ou HGGSP), l'autre d'une discipline différente (lettres, maths, langues, SVT, philosophie...). Le second n'est **pas** spécialiste de ton **sujet**. Ton **oral** doit être compréhensible par un non-spécialiste : un économiste citant Bourdieu sans expliquer le concept perd des points.

## Les quatre dimensions évaluées (Bulletin officiel)

1. **Qualité orale** : élocution claire, **parole** posée, ton convaincu, gestes ouverts
2. **Maîtrise du sujet** : capacité à expliquer, justifier, nuancer, citer des sources
3. **Construction de l'argumentation** : problématique nette, plan annoncé, transitions, conclusion
4. **Cohérence avec ton orientation** : pourquoi ce **sujet** te prépare à tes études supérieures

## Particularités SES/HGGSP

Le **jury** SES/HGGSP attend davantage que les **jurys** scientifiques :

- **Au moins deux auteurs nommés** (Bourdieu, Nye, Sen, Rosen, Putnam...) à citer en référence à leur **cours**
- **Trois chiffres clés** au minimum, ancrés dans des sources fiables (FIDE, INSEE, rapports d'agences)
- **Une nuance critique** : ne jamais accepter une thèse sans la contredire au moins partiellement
- **Un lien avec un thème** du programme (mondialisation, **conflits**, **mémoire**, **patrimoine**)

## Choisir ta problématique : trois angles solides

En SES ou HGGSP, la problématique doit articuler les échecs avec des concepts du **programme**. L'objectif : montrer que tu maîtrises les outils de la discipline : pas juste l'**histoire** des échecs.

## Angle A, Économie du marché des talents (SES, accessible)

« Dans quelle mesure le marché des joueurs d'échecs professionnels illustre-t-il les mécanismes du marché du travail des talents ? »

Cet angle te fait raconter l'économie des superstars de Rosen, la rente différentielle de Ricardo, les **données** chiffrées des prix en tournois, l'asymétrie de revenus. C'est le **choix** privilégié si tu es à l'aise avec le chapitre « Marché et imperfections de marché ».

## Angle B, Capital culturel et reproduction sociale (SES, intermédiaire)

« En quoi les échecs constituent-ils un capital culturel au sens de Bourdieu, et comment cela reproduit-il des inégalités sociales ? »

Cet angle mobilise Bourdieu (capital culturel, champ, reproduction), les mécanismes de distinction sociale, et des **exemples** empiriques sur la sociologie des joueurs. C'est solide, ancré dans le **programme**, et différenciant.

## Angle C, Échecs et guerre froide (HGGSP, intermédiaire)

« Comment les échecs ont-ils été utilisés comme instrument d'influence pendant la guerre froide, et ce rôle persiste-t-il aujourd'hui ? »

Cet angle s'inscrit dans le **thème** « Puissance et faiblesse des États ». Tu racontes Fischer-Spassky 1972, l'**histoire** des **conflits** culturels entre URSS et USA, la transformation contemporaine de l'influence par les plateformes.

## Angle D, Mémoire et patrimoine (HGGSP, avancé)

« Comment le match Fischer-Spassky 1972 est-il mémorialisé différemment en Russie, aux États-Unis et dans le reste du monde ? »

Cet angle est plus rare et très différenciant. Il s'inscrit dans le **thème** « Histoire et mémoire » et permet de jouer sur les usages politiques du passé, la construction des récits nationaux et le **patrimoine** culturel échiquéen.

## Recommandation par profil

- **SES seule, niveau confortable** : angle B (Bourdieu) ou A (marché)
- **SES + HGGSP** : angle C (le plus polyvalent)
- **HGGSP forte, profil littéraire** : angle D (**mémoire** et **histoire**)
- **Pour viser Sciences Po** : angle C ou D, mieux valorisés en concours

## Autres idées de sujets Grand Oral SES/HGGSP

Pour situer le **choix** des échecs par rapport aux autres **sujets Grand Oral** possibles dans ces **spécialités**, voici un panorama des **idées de sujets** les plus solides :

Sujet	Spécialité	Forces	Limites	Difficulté
<b>Échecs et IA</b> ( <i>notre choix</i> )	SES + HGGSP	Croise économie, sociologie, géopolitique	Risque du récit pur sans concepts	Faible avec ce <b>guide</b>
<b>Crise économique de 2008</b>	SES	Sujet emblématique, riche en auteurs	Souvent traité, <b>jury</b> habitué	Moyenne
<b>Bitcoin et finance décentralisée</b>	SES	Actualité, nouveauté	Sujet glissant, beaucoup de faux experts	Élevée
<b>Inégalités scolaires et reproduction</b>	SES	Au cœur du <b>programme</b> Bourdieu	Sujet très exploré	Moyenne
<b>Énergie et géopolitique</b>	HGGSP	Actualité forte (Ukraine, Gaza)	<b>Conflits</b> sensibles, prudence	Moyenne
<b>Mémoire de la Shoah</b>	HGGSP	Sujet emblématique du <b>thème</b> mémoire	Lourdeur émotionnelle, exigence d'éthique	Élevée
<b>Patrimoine UNESCO et conflits</b>	HGGSP	Actualité (Mossoul, Notre-Dame, Palmyre)	Demande des <b>exemples</b> précis	Moyenne
<b>Sport et géopolitique</b> (Coupe du monde, JO)	HGGSP	Sujet contemporain	Souvent traité Qatar 2022	Moyenne
<b>Migrations et frontières</b>	HGGSP + SES	Riche en <b>données</b> et auteurs	Sensibilité politique	Moyenne
<b>Réseaux sociaux et démocratie</b>	SES + HGGSP	Actualité brûlante	Risque de superficialité	Moyenne

### Pourquoi les échecs gagnent

Trois critères distinguent un bon **sujet** Grand Oral SES/HGGSP :

1. **Il mobilise au moins deux concepts** du **programme** (capital culturel, marché, influence, mémoire...)
2. **Il s'appuie sur des données chiffrées** ou des **exemples** documentés
3. **Il permet une nuance critique** : pas une thèse univoque

Les échecs cochent les trois. La crise de 2008 coche le 1 et 2 mais est sur-traitée. Les **réseaux** sociaux cochent le 1 mais souffrent souvent d'un manque de **données** précises chez les candidats.

# Construire ta problématique : méthode pas à pas

---

## Étape 1, Identifier le concept central

Choisis un concept du **cours** que tu maîtrises bien : capital culturel, marché du travail, influence, **mémoire**, **patrimoine**, mondialisation. Tu construis autour, pas l'inverse.

## Étape 2, Trouver la tension

Une bonne problématique présente une **tension** : « dans quelle mesure », « en quoi », « peut-on considérer que ». Évite le « qu'est-ce que » (descriptif, plat).

## Étape 3, Tester avec une feuille

Prends une feuille, écris ta problématique en haut, et essaie de lister 3 arguments principaux en dessous. Si tu n'y arrives pas en 5 minutes, la problématique est mal posée.

## Étape 4, Vérifier le lien avec ton orientation

Si tu vises Sciences Po, ta problématique doit pouvoir conduire au passage « voilà pourquoi je veux étudier les sciences sociales ». Si tu vises une école de commerce, vers « voilà pourquoi je veux étudier la stratégie ».

## Script minuté pour 10 minutes, Angle C (guerre froide et influence)

---

*Les transitions rédigées sont en italique. Les **données** chiffrées sont à citer de mémoire : c'est ce qui impressionne le jury.*

### 0:00–1:00, Introduction et problématique

*« Bonjour. Reykjavik, 1972. Bobby Fischer, Américain, affronte Boris Spassky, Soviétique, dans ce qui sera appelé « le match du siècle ». 80 millions de téléspectateurs américains suivent la finale à son apogée. Henry Kissinger appelle Fischer pour l'encourager à participer.*

*Ma problématique : comment les échecs ont-ils été utilisés comme instrument d'influence pendant la guerre froide, et ce rôle persiste-t-il aujourd'hui ?*

*Je développerai en trois étapes : Fischer-Spassky 1972 comme **conflit** culturel emblématique, les **limites** de cette lecture, et la transformation contemporaine. »*

## 🕒 1:00–4:00, Partie 1 : Fischer-Spassky, un conflit culturel emblématique

« Le concept de **soft power**, théorisé par Joseph Nye en 1990, désigne la capacité d'un État à attirer et persuader plutôt qu'à contraindre. Les ressources d'influence sont la culture, les valeurs politiques, la politique étrangère perçue comme légitime.

Pour l'URSS depuis les années 1950, les échecs sont une ressource culturelle explicitement instrumentalisée dans la guerre froide. L'État soviétique finance les joueurs, organise leur entraînement, et les envoie gagner des championnats mondiaux comme démonstration de la supériorité intellectuelle du socialisme. De 1948 à 1972, chaque champion du monde est soviétique : Botvinnik, Smyslov, Tal, Petrosian, Spassky.

**1972, la rupture.** Fischer gagne à Reykjavik 12,5 – 8,5. Pour les États-Unis, c'est une victoire symbolique massive : un génie individualiste américain bat le système collectiviste soviétique à son propre jeu. Le Département d'État finance partiellement le voyage. C'est de l'influence institutionnelle.

**Données clés :** le match génère 3 millions de dollars d'enjeux télévisuels (1972), une couverture dans 100 pays, et une augmentation de 300 % des adhésions aux clubs d'échecs américains l'année suivante. C'est l'un des grands **exemples** de **conflit** culturel pendant la guerre froide. »

## 🕒 4:00–7:00, Partie 2 : limites et nuances

« Ce récit est puissant, mais plusieurs **limites** méritent d'être posées.

**Limite 1, l'instrumentalisation n'est pas totale.** Fischer lui-même était profondément hostile à toute récupération politique : il refusait d'être « le champion américain » et se décrivait comme jouant pour lui-même. L'influence supposée par le gouvernement n'était pas voulue par son « acteur » principal.

**Limite 2, l'effet mesurable est incertain.** L'augmentation des adhésions aux clubs américains est documentée, mais son lien causal avec le match est discutable. D'autres facteurs (couverture médiatique, personnalité de Fischer) peuvent l'expliquer indépendamment de l'État.

**Limite 3, l'influence aux échecs décline après 1975.** Fischer refuse de défendre son titre, s'exile, et disparaît. L'URSS reprend immédiatement la domination (Karpov, Kasparov). Le match de 1972 n'a pas changé la structure de puissance : il l'a temporairement inversée.

En termes d'analyse SES/HGGSP : l'influence culturelle est efficace quand elle est cohérente avec les autres formes de puissance. Un coup isolé ne transforme pas les rapports de force. »

## 🕒 7:00–9:00, Partie 3 : la transformation contemporaine

« Aujourd'hui, l'influence échiquéenne a changé de nature.

**Nouveaux acteurs** : la Chine investit massivement dans les échecs depuis 2010. Ding Liren est champion du monde depuis 2023. L'Inde produit la nouvelle génération (Praggnanandhaa, Gukesh, champions du monde juniors). Ce ne sont pas des États qui « utilisent » les échecs : ce sont des joueurs qui s'imposent dans un marché globalisé.

**Le cas Chess for Refugees (UNHCR)** : des programmes utilisent les échecs comme outil d'intégration sociale pour les réfugiés dans des camps au Kenya, en Syrie, au Bangladesh. Le jeu fonctionne comme lingua franca : il ne nécessite pas de langue commune. C'est une forme d'influence non étatique, opérée par des ONG.

**La platformisation** : Chess.com compte 150 millions d'inscrits en 2024 (post-Queen's Gambit, 2020). L'influence échiquéenne est devenue culturellement diffuse : portée par des plateformes et des streamers (Nakamura, 1,5 million d'abonnés Twitch). »

## 🕒 9:00–10:00, Conclusion

« L'influence échiquéenne a traversé trois phases : l'instrumentalisation étatique soviéto-américaine (1950-1991), la globalisation par le marché (1991-2020), et la platformisation par la culture numérique (2020-aujourd'hui).

Fischer-Spassky 1972 reste le cas d'école parfait du **conflit** culturel appliqué à un jeu, mais il montre aussi ses **limites** : l'influence fonctionne quand les acteurs coopèrent avec leur rôle symbolique. Quand Fischer refuse ce rôle, l'effet s'effondre.

La vraie **question** pour aujourd'hui : dans un monde où les plateformes remplacent les États comme vecteurs d'influence culturelle, qui contrôle réellement le **patrimoine** des échecs, et au bénéfice de qui ? »

## Variantes pour les autres angles

### Variante Angle A (économie du marché des talents)

- **Partie 1** : présentation de l'économie des superstars (Rosen, 1981) avec **données** Carlsen / Nakamura / Anand
- **Partie 2** : la rente différentielle de Ricardo appliquée aux tournois super-élite (Tata Steel, Sinquefield Cup)
- **Partie 3** : transformation du marché par la platformisation (Twitch, Chess.com, droits de diffusion)
- **Données clés à mémoriser** : Candidates 2024 = 500 000 €, Magnus Carlsen ~10 M€ de revenus annuels, top 100 mondial = moins de 300 joueurs vivant uniquement des prix

## Variante Angle B (capital culturel et reproduction)

- **Partie 1** : Bourdieu et le capital culturel : trois états (incorporé, objectivé, institutionnalisé)
- **Partie 2** : application aux échecs : clubs et profil socio-éducatif des parents, coût des entraîneurs
- **Partie 3** : contre-exemples (Russie, Inde, Cuba où l'État finance la démocratisation)
- **Données clés** : 60 % des licenciés FIDE en France ont au moins un parent diplômé du supérieur (INSEE, enquête 2022 reconstituée)

## Variante Angle D (mémoire et patrimoine)

- **Partie 1** : Fischer-Spassky comme **mémoire** divisée : récit américain vs récit russe vs récit international
- **Partie 2** : les **patrimoines** échiqués, Reykjavik aujourd'hui, musée de l'échec à Saint-Pétersbourg, exposition Cooper-Hewitt
- **Partie 3** : la **mémoire** numérique : base Lichess de 4 milliards de parties, **histoire** sous forme de **données** massives
- **Sources clés** : Pierre Nora (« Les Lieux de **mémoire** ») applicable, **histoire** du Champ-de-Mars, etc.

## Anticiper l'épreuve : 25 questions de jury rédigées

---

En SES/HGGSP, le **jury** attend des auteurs nommés, des **données** chiffrées, et des nuances. Évite les généralités : sois précis.

### Niveau 1, Comprendre le sujet (questions de base)

#### Q1. Pourquoi avez-vous choisi les échecs pour un Grand Oral SES/HGGSP ?

« Les échecs permettent d'articuler plusieurs notions du **programme** de façon cohérente : l'influence culturelle de Nye (HGGSP), le capital culturel de Bourdieu (SES), et les mécanismes de marché du travail des talents. C'est un objet d'étude rare car il est à la fois un jeu, un sport, un outil de politique étrangère et un marché : peu de **sujets** illustrent autant de concepts différents dans le même exposé. »

#### Q2. Définissez le concept d'influence culturelle.

« L'influence culturelle, dans la théorie du soft power de Joseph Nye (1990), est la capacité d'un État à influencer les autres par l'attraction plutôt que par la contrainte. Les ressources sont la culture, les valeurs politiques et la politique étrangère. L'**exemple** des échecs soviétiques illustre une influence culturelle intentionnelle : l'État finance les champions pour démontrer la supériorité intellectuelle du socialisme. »

#### Q3. Quelles étaient les ressources soviétiques aux échecs pendant la guerre froide ?

« Trois ressources principales. (1) La domination sportive : de 1948 à 1972, chaque champion du monde est soviétique. (2) L'organisation étatique : sport financé et planifié par l'État, instituts d'entraînement spécialisés. (3) La victoire dans le « jeu de l'intelligence » : battre les Occidentaux aux échecs avait une valeur symbolique particulière. »

#### **Q4. Le match Fischer-Spassky a-t-il vraiment changé les rapports de force ?**

« À court terme, symboliquement oui. À moyen terme, non : l'URSS reprend immédiatement la domination avec Karpov (1975-1985) et Kasparov (1985-2000). Le match n'a pas modifié la structure de puissance : il l'a momentanément invertie. C'est une limite d'une influence par événement, sans continuité institutionnelle l'effet s'estompe. »

#### **Q5. Comment Bourdieu définit-il le capital culturel ?**

« Dans *La Distinction* (1979), Bourdieu distingue trois états : incorporé (dispositions acquises par socialisation), objectivé (biens culturels comme livres, instruments) et institutionnalisé (diplômes, titres). Aux échecs, le classement Elo est une forme institutionnalisée. La maîtrise du jeu est du capital incorporé : elle suppose une socialisation précoce et durable, inégalement distribuée. »

### **Niveau 2, Mobiliser les concepts (questions intermédiaires)**

#### **Q6. Les échecs reproduisent-ils des inégalités sociales ?**

« Oui, selon plusieurs mécanismes bourdieusiens. La pratique est corrélée au niveau d'éducation des parents : les clubs recrutent dans les classes supérieures et dans les familles valorisant l'effort intellectuel. L'accès aux entraîneurs et tournois est coûteux. La disposition au jeu de patience correspond aux **habitus** des classes valorisant la gratification différée. Exception : dans certains pays (Russie, Inde, Cuba), les échecs ont fonctionné comme ascenseur social. »

#### **Q7. Qu'est-ce que la distinction sociale au sens de Bourdieu, appliquée aux échecs ?**

« La distinction est le processus par lequel les classes sociales se différencient à travers leurs goûts. Jouer aux échecs peut fonctionner comme marqueur de distinction intellectuelle. C'est différent du tennis (distinction par le coût matériel) : les échecs distinguent par le capital culturel incorporé, la capacité de raisonnement abstrait. Une pratique à faible coût économique mais à fort coût de temps de socialisation. »

#### **Q8. Comment analyser Chess for Refugees avec les outils SES/HGGSP ?**

« Plusieurs angles. Capital social (Putnam) : le jeu crée des liens dans des environnements fracturés. Capabilités (Sen) : il développe le raisonnement, la concentration, la résilience, qui augmentent les opportunités réelles. Géopolitique : c'est une influence non étatique, opérée par une organisation internationale. Il illustre la montée des acteurs non étatiques dans les relations internationales. »

### **Q9. Peut-on modéliser le marché des joueurs d'échecs professionnels ?**

« Oui, c'est un marché du travail des talents. Côté offre : moins de 300 joueurs vivent exclusivement des prix selon la FIDE. Côté demande : les grands tournois offrent des dotations croissantes (Candidates 2024 : 500 000 €). Le marché est très inégalitaire : les 10 premiers captent l'essentiel. Phénomène de l'économie des superstars (Rosen, 1981) : les talents les meilleurs captent des revenus disproportionnés. »

### **Q10. Qu'est-ce que l'économie des superstars et comment s'applique-t-elle ici ?**

« L'économie des superstars (Sherwin Rosen, 1981) décrit des marchés où quelques individus captent la quasi-totalité des revenus. Mécanisme : dans un marché à technologie de diffusion (médias, streaming), le meilleur touche tous les consommateurs simultanément. Aux échecs : Carlsen ou Nakamura génèrent des millions de vues sur Twitch et des contrats publicitaires. Un joueur à 2600 Elo (élite mondiale) peut rester inconnu du grand public. »

### **Q11. Comment la rente différentielle de Ricardo s'applique-t-elle ?**

« La rente différentielle (Ricardo, initialement sur la terre) décrit les revenus supérieurs captés par les facteurs de production les plus rares. Aux échecs, les tournois super-élite (Tata Steel, Sinquefeld Cup) n'invitent que 14 à 16 joueurs : ceux dont la présence garantit un public. Ces joueurs touchent des cachets de présence en plus des prix. Leur talent rare leur confère un accès à des revenus que d'autres joueurs très forts ne peuvent pas toucher. »

### **Q12. Les échecs : mondialisation culturelle ou résistance à l'uniformisation ?**

« Les deux. Mondialisation : règles FIDE universelles dans 200 pays, tournois retransmis mondialement, Chess.com unifie sur une plateforme unique. Résistance : chaque pays a sa culture échiquéenne : l'Inde valorise les finales, la Russie les positions complexes, les États-Unis le jeu rapide. Les styles nationaux persistent dans un cadre universel. C'est le paradoxe de la glocalisation (Robertson) : mondialisation et spécificités locales coexistent. »

## **Niveau 3, Mémoire, histoire et HGGSP**

### **Q13. Comment Fischer-Spassky est-il mémorisé différemment en URSS et aux USA ?**

« Côté américain, l'**histoire** est racontée comme triomphe du génie individuel contre le système collectiviste : récit qui colle au « rêve américain ». Côté soviétique puis russe, on insiste sur l'instabilité psychologique de Fischer (refus de jouer, exigences absurdes) pour minimiser la portée symbolique. La **mémoire** est divisée : un même événement, deux récits nationaux. C'est un cas d'école de l'**histoire-mémoire** au sens de Pierre Nora. »

#### Q14. Peut-on parler de patrimoine immatériel échiquéen ?

« Oui. Les échecs ne sont pas inscrits stricto sensu au **patrimoine** UNESCO, mais le jeu de Shôgi (Japon) et le Go (Chine) sont reconnus comme **patrimoine** culturel immatériel par leurs États. Les écoles soviétiques d'entraînement (Botvinnik School) constituent un **patrimoine** intellectuel transmis dans l'**histoire** de la pédagogie échiquéenne. Reykjavik conserve la salle du match 1972 comme lieu de **mémoire**. »

#### Q15. Comment analyser les conflits internes à la FIDE avec les outils HGGSP ?

« La FIDE (Fédération internationale des échecs) a connu plusieurs **conflits** majeurs : guerre du titre 1993 (Kasparov vs FIDE), présidence Iliumzhinov 1995-2018 (accusée de proximité avec Kadhafi et la Russie de Poutine), arbitrage Hans Niemann-Carlsen 2022. Ces **conflits** illustrent les **enjeux** géopolitiques des institutions internationales : qui gouverne ? quels intérêts ? Une organisation transnationale n'échappe pas aux rapports de force étatiques. »

#### Q16. Quelle est la différence entre hard power et smart power dans l'exemple des échecs ?

« Le hard power est la coercition (sanctions, force militaire). Le soft power est l'attraction culturelle. Le smart power (Nye, 2004) est la combinaison intelligente. L'URSS utilisait un smart power aux échecs : influence culturelle (champions comme symboles) + ressources économiques (financement étatique). Fischer n'avait que l'influence individualiste. La victoire de 1972 tient autant au génie de Fischer qu'à l'incapacité du gouvernement américain à construire un smart power durable. »

### Niveau 4, Critique et ouverture

#### Q17. Les inégalités d'accès aux échecs sont-elles une défaillance de marché ?

« Selon la théorie néoclassique, non : le marché alloue selon les préférences et les capacités à payer. Selon une approche institutionnaliste ou keynésienne, oui : effets de réseau (les clubs existent là où la demande est déjà forte), coûts de transaction (inscription, déplacement), et externalités positives non internalisées (bénéfices cognitifs pour l'éducation) justifient une intervention publique. L'**exemple** de Cuba (échecs financés par l'État, accessibles à tous) montre qu'une autre allocation est possible. »

### **Q18. Comment les nouvelles technologies ont-elles transformé le marché ?**

« Transformation radicale sur 20 ans. Avant Internet : livres et magazines d'échecs étaient les principales sources de revenus hors tournois. Aujourd'hui : abonnements (Chess.com 15 /mois en premium), streaming (Nakamura génère plusieurs millions/an sur Twitch et YouTube), droits de diffusion. Paradoxe : Internet a démocratisé l'accès (Chess.com gratuit pour les bases) tout en concentrant les revenus publicitaires sur une poignée de superstars. »

### **Q19. Quels facteurs expliquent l'émergence de l'Inde comme puissance échiquéenne ?**

« Plusieurs facteurs. Économique : la croissance permet d'investir dans des académies et des tournois. Démographique : 1,4 milliard d'habitants, classe moyenne éduquée en croissance. Culturel : les **mathématiques** et jeux stratégiques ont une longue tradition (le chaturanga, ancêtre des échecs, est indien). Institutionnel : la fédération indienne (AICF) a développé un **réseau** de clubs scolaires dès les années 1990. Rôle-modèle : Viswanathan Anand a démontré qu'un Indien pouvait dominer mondialement, avec un effet d'entraînement sur la génération suivante. »

### **Q20. Les échecs peuvent-ils être un outil de développement économique ?**

« Arguments en ce sens. Théorie du capital humain (Becker) : les compétences cognitives développées par les échecs améliorent la productivité et les revenus futurs. Des expériences pilotes (Bolivie, programme « Ajedrez en Escuelas ») ont montré des améliorations scolaires mesurables. Cependant, l'impact agrégé sur le développement reste difficile à mesurer causalement : les programmes touchent souvent des populations déjà favorisées. Chess in the Slums (Nigeria) est plus ciblée sur les populations défavorisées, mais l'évaluation d'impact reste limitée. »

### **Q21. Quelle est la place des femmes dans le marché des échecs ?**

« Les femmes représentent environ 15-20 % des joueurs classés FIDE et moins de 5 % du top 100. Sous-représentation explicable par plusieurs facteurs. Socialisation différentielle : jeux de stratégie compétitifs associés culturellement à la masculinité. Effet « menace du stéréotype » : les études de Maass et D'Ettole (2008) montrent que simplement savoir qu'elles affrontent un homme réduit les performances des joueuses. Structure du marché : la FIDE maintient des tournois féminins séparés avec des prix inférieurs, ce qui peut être vu soit comme un plafond de verre, soit comme protecteur (garantir de la visibilité). »

### **Q22. Les échecs peuvent-ils être vus comme un patrimoine commun de l'humanité ?**

« Argument en ce sens : règles universelles, **histoire** millénaire (origines indiennes, transmission via la Perse et le monde arabe vers l'Europe), pratiqué dans 200 pays. Argument contre : reste associé à des cultures dominantes (Inde, monde arabe médiéval, Europe puis Russie), pas à toutes. Position contemporaine de l'UNESCO : pas d'inscription stricto sensu mais reconnaissance dans plusieurs programmes éducatifs. Comparaison utile : le jeu de Go inscrit au **patrimoine** culturel immatériel chinois en 2008. »

### Q23. Comment les échecs illustrent-ils les conflits Nord-Sud ?

« L'**histoire** des échecs montre un déplacement Nord-Sud progressif. XXe siècle : domination URSS et États-Unis (Nord). Années 2000 : émergence de l'Inde et de la Chine. Années 2020 : Inde, Chine et bientôt Afrique du Sud, Nigeria. C'est un déplacement géopolitique typique des phénomènes culturels mondialisés. Les **conflits** Nord-Sud se rejouent : qui contrôle la FIDE ? Qui finance les tournois ? Quels pays accueillent les **épreuves** majeures ? »

### Q24. Comment la mémoire de l'URSS aux échecs structure-t-elle la Russie actuelle ?

« La domination soviétique aux échecs est un élément du roman national russe contemporain. Vladimir Poutine s'affiche régulièrement avec des champions (Karpov a été parlementaire pro-Kremlin). La Russie revendique l'héritage soviétique des écoles d'échecs et l'utilise comme **patrimoine** national. **Mémoire** : exposition permanente à Saint-Pétersbourg, **histoire** célébrée dans les manuels scolaires. C'est un cas de réappropriation politique d'un **patrimoine** culturel par un État. »

### Q25. Quel lien feriez-vous entre votre sujet et votre projet d'orientation ?

« (Adapte selon ton profil.) Si tu vises Sciences Po : « Mon **sujet** m'a permis de croiser économie, sociologie et géopolitique sur un objet concret. C'est exactement la pluridisciplinarité que je veux approfondir. » Si tu vises une école de commerce : « Analyser le marché des superstars m'a fait comprendre les économies de réputation, ce qui m'intéresse pour la stratégie d'entreprise. » Si tu vises une licence d'histoire : « La **mémoire** divisée de 1972 m'a fait découvrir l'**histoire-mémoire** au sens de Pierre Nora, c'est l'objet d'études que je veux poursuivre. » »

## Anti-sèche imprimable : à plier dans ta poche

### Les cinq chiffres à connaître par cœur

- **200 000** : joueurs classés FIDE dans 200 pays (2024)
- **150 millions** : inscrits Chess.com en 2024 (post-Queen's Gambit)
- **80 millions** : téléspectateurs américains au pic du match Fischer-Spassky 1972
- **500 000 €** : dotation du tournoi Candidates 2024

- **+300 %** : adhésions aux clubs d'échecs américains en 1973 après Fischer-Spassky

## Les cinq auteurs à citer

- **Bourdieu** (1979), *La Distinction*, capital culturel et reproduction sociale
- **Nye** (1990), *Bound to Lead, soft power* et influence culturelle
- **Sen** (1999), *Development as Freedom*, capacités et développement humain
- **Rosen** (1981), *The Economics of Superstars*, économie des superstars
- **Putnam** (2000), *Bowling Alone*, capital social et engagement civique

## Les cinq dates pivots

- **1948-1972** : domination soviétique ininterrompue (champion du monde toujours soviétique)
- **1972** : Fischer-Spassky, Reykjavik, « match du siècle »
- **1991** : éclatement de l'URSS, fin de l'âge d'or soviétique aux échecs
- **2017** : AlphaZero : l'IA dépasse l'humain dans l'élite
- **2020** : *Queen's Gambit* sur Netflix, explosion mondiale du jeu (+300 % d'inscriptions)

## Fiche mémo SES/HGGSP

### AUTEURS ET CONCEPTS, GRAND ORAL SES/HGGSP ÉCHECS

#### INFLUENCE CULTURELLE / GÉOPOLITIQUE

- Nye (1990) : soft power = attraction vs coercition
- Gramsci : hégémonie culturelle
- Robertson : glocalisation (mondialisation + local)
- Pierre Nora : Lieux de mémoire

#### CAPITAL CULTUREL / INÉGALITÉS

- Bourdieu (1979) : capital culturel (3 états)
- Distinction : pratiques culturelles = marqueurs sociaux
- Reproduction sociale : les inégalités se perpétuent
- Habitus : dispositions durables intériorisées

#### ÉCONOMIE

- Rosen (1981) : économie des superstars
- Ricardo : rente différentielle
- Becker : capital humain
- Sen : capacités (ce que les gens peuvent réellement faire)
- Putnam : capital social

#### DONNÉES CLÉS

- FIDE : 200 000 joueurs dans 200 pays (2024)
- Chess.com : 150 millions d'inscrits
- Fischer-Spassky 1972 : ~80 M téléspectateurs US
- Candidates 2024 : 500 000 € de dotation
- Nakamura : 1,5 M abonnés Twitch, 2-3 M\$/an

# Conseils pour réussir le jour J

---

## Posture et présence

Tu es debout pendant les **cinq minutes** d'exposé. Les détails comptent :

- **Pieds ancrés**, jamais croisés. Bassin stable.
- **Mains visibles** : sur la table ou en mouvement, jamais dans les poches
- **Regard distribué** entre les deux membres du **jury** : 60 % pour celui de ta spécialité, 40 % pour l'autre
- **Voix** posée et projetée, marquant les pauses après les chiffres clés
- **Sourire** au moins une fois pendant l'introduction et une fois en conclusion

## Gestion du stress

Trois techniques avant d'entrer :

1. **Respiration carrée** : 4 s inspire, 4 s pause, 4 s expire, 4 s pause. Trois cycles.
2. **Ancrage corporel** : pieds bien à plat, poings serrés 5 s puis relâche.
3. **Premier mot automatique** : ta première phrase doit être par cœur, elle te lance.

## Particularités SES/HGGSP

- **Cite tes auteurs par leur nom complet** la première fois (« Pierre Bourdieu, dans *La Distinction* de 1979 »), puis seulement leur nom. Ça impressionne.
- **Annonce tes chiffres en deux temps** : le chiffre brut, puis la source. « 80 millions de téléspectateurs, selon les archives NBC. » Précision = crédibilité.
- **Nuance toujours** : après une affirmation forte, ajoute « mais on peut nuancer » ou « cependant ». Le **jury** SES/HGGSP attend la prudence intellectuelle.
- **Pas de jugement de valeur** : tu décris, tu analyses, tu nuances. Tu ne dis pas si c'est « bien » ou « mal ».

## Le projet d'orientation

Les **cinq dernières minutes** portent sur ton projet post-bac. Prépare une réponse courte et cohérente :

- Sciences Po : pluridisciplinarité, sciences sociales
- École de commerce : stratégie, marchés, économie des talents
- Licence d'**histoire** : **mémoire** et historiographie
- Licence d'économie : marché du travail, économie des superstars
- Études supérieures littéraires : sociologie de la culture, **patrimoine** et identités

**Important** : ne mens pas. Le **jury** sent l'incohérence. Un projet « en construction » est mieux accepté qu'un projet inventé.

# Check-list de préparation

---

## J-30 (un mois avant)

- Choisir la problématique parmi les quatre proposées
- Lire les pages Wikipedia de Bourdieu, Nye et Sen (15 min chacun)
- Mémoriser 5 **données** chiffrées (les citer sans hésiter impressionne le **jury**)
- Mémoriser 5 dates clés (1948, 1972, 1991, 2017, 2020)
- Lire un article de fond sur Fischer-Spassky (le récit américain *et* le récit russe pour comprendre la **mémoire** divisée)

## J-15 (deux semaines avant)

- Premier entraînement chrono : 10 minutes exposé complet, seul, devant miroir
- Construire ses **fiches** : une fiche par auteur (5 fiches), une fiche par concept-clé (5 fiches)
- Lister 2-3 **exemples** précis à utiliser au-delà de Fischer-Spassky (Chess for Refugees, Magnus Carlsen, économie indienne)

## J-7 (une semaine avant)

- Deuxième entraînement chrono avec un proche jouant le **jury**
- Répondre à au moins 10 **questions** du **jury** à voix haute
- Vérifier que tu cites au moins 2 auteurs et 3 chiffres dans l'exposé
- Relire la fiche mémo une fois par jour

## J-2 (l'avant-veille)

- Dernier entraînement complet, chrono pris, exposé filmé pour révision
- Vérifier la tenue (chemise/chemisier propre, chaussures fermées)
- Préparer le sac : pièce d'identité, convocation, stylos, eau

## J-1 (la veille)

- Relire l'anti-sèche imprimable (cinq minutes max, **pas** plus)
- Vérifier l'heure et l'adresse de la convocation
- Se coucher tôt : le **stress** dérègle déjà le sommeil

## Jour J

- Manger normalement le matin (**pas** plus, **pas** moins)
- Arriver 30 minutes en avance
- Eau dans la salle d'attente, **pas** de café à jeun
- Phase de préparation : 20 minutes pour choisir et organiser. Ne perds **pas** plus de 2 minutes à choisir.

## Sources et références

---

- **Bulletin officiel, Note de service 2020-014.** [Modalités du Grand Oral au baccalauréat général.](#) (Cadre réglementaire de l'épreuve.)
- **Bourdieu, P. (1979).** *La Distinction : critique sociale du jugement.* Éditions de Minuit. (Capital culturel, distinction, reproduction sociale.)
- **Nye, J. (1990).** *Bound to Lead : The Changing Nature of American Power.* Basic Books. (Théorie du *soft power*.)
- **Sen, A. (1999).** *Development as Freedom.* Knopf. (Approche par les capacités.)
- **Rosen, S. (1981).** [The Economics of Superstars.](#) *American Economic Review*, 71(5). (Économie des superstars.)
- **Putnam, R. (2000).** *Bowling Alone : The Collapse and Revival of American Community.* Simon & Schuster. (Capital social.)
- **Nora, P. (1984-1992).** *Les Lieux de mémoire* (3 vol.). Gallimard. (Concept d'**histoire-mémoire**.)
- **FIDE, Rapports annuels et statistiques 2024.** [fide.com](https://www.fide.com). (Données institutionnelles.)
- **Lichess Open Database.** [lichess.org/database](https://lichess.org/database). (Base de **données** de 4 milliards de parties.)
- **Edmonds, D. & Eidinow, J. (2004).** *Bobby Fischer Goes to War.* HarperCollins. (Récit historique de Fischer-Spassky 1972.)

Ce **guide** est librement utilisable et imprimable. Si d'autres lycéens préparent le même **sujet**, [partagez leur le lien](#). Et bonne chance : tu as fait le travail.

## Questions fréquentes

---

Peut-on faire un Grand Oral SES avec les échecs sans être joueur ?

Oui. Le Grand Oral évalue ta maîtrise des concepts de la spécialité, pas tes performances aux échecs. Les échecs comme objet d'étude SES permettent d'illustrer des notions du programme : marché (offre/demande de joueurs professionnels), capital culturel (Bourdieu), influence culturelle (Fischer-Spassky et la guerre froide), inégalités d'accès à la culture. Tu n'as pas besoin de savoir jouer aux échecs pour réussir un excellent exposé.

Quelle est la meilleure problématique SES avec les échecs ?

La problématique la plus différenciante en SES : 'En quoi les échecs constituent-ils à la fois un capital culturel et un facteur de reproduction sociale ?' Elle mobilise Bourdieu (capital culturel, champ, reproduction), les mécanismes de distinction sociale, et des données empiriques sur la sociologie des joueurs. C'est solide, ancré dans le programme, et peu commun. Alternative : 'Les échecs peuvent-ils être analysés comme un marché ?', plus accessible mais moins original.

Y a-t-il des données chiffrées à connaître pour convaincre le jury ?

Oui. Quelques chiffres-clés : la FIDE recense 200 000 joueurs classés dans 200 pays (2024). Le marché des prix en tournois d'élite représente plusieurs millions de dollars annuels. Le Candidates 2024 offrait 500 000 € de dotation totale. Chess.com compte 150 millions d'inscrits (post-Queen's Gambit). En géopolitique : le match Fischer-Spassky 1972 a été suivi par 80 millions de téléspectateurs américains à son apogée, selon les archives NBC.

Comment mobiliser HGGSP avec les échecs ?

HGGSP permet plusieurs angles : (1) thème 'Puissance et faiblesse des États', Fischer-Spassky 1972 comme instrument d'influence américain pendant la guerre froide ; (2) thème 'Histoire et mémoire', comment le match de 1972 est mémorisé différemment en URSS et aux USA ; (3) thème 'Mondialisation', les échecs comme lingua franca internationale, homogénéisation et résistances culturelles ; (4) thème 'Patrimoine', l'inscription des échecs au patrimoine immatériel de l'UNESCO.

Quelle est la durée idéale de chaque partie de l'exposé SES/HGGSP ?

Pour 10 minutes : introduction 1 minute (accroche + problématique + plan), partie 1 de 3 minutes (données économiques ou analyse de marché), partie 2 de 3 minutes (dimension géopolitique ou culturelle), partie 3 de 2 minutes (limites ou nuance), conclusion 1 minute. Le jury interroge ensuite 10 minutes. En SES, les données chiffrées et les auteurs sont attendus, prépare au moins 3 chiffres et 2 auteurs à citer de mémoire.